



RĪGAS JUGLAS VIDUSSKOLA

Kvēles iela 64, Rīga, LV-1064, tālrunis 67533669, 67533664, e-pasts: rjvs@riga.lv

IEKŠĒJIE NOTEIKUMI

Rīgā

25.11.2025.

Nr. VSJ-25-10-nts

Par mākslīgā intelekta izmantošanu mācību procesā

Izdoti saskaņā ar Latvijas Drošāka interneta centra 2025. gada Vadlīnijām mākslīgā intelekta izmantošanai pamatizglītībā un vispārējā vidējā izglītībā, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2024/1689, Eiropas Komisijas Digitālās izglītības rīcības plānu (2021.–2027.) un Izglītības attīstības pamatnostādņēm 2021.–2027. gadam

I. Vispārīgie jautājumi

1. Iekšējie noteikumi (turpmāk – Noteikumi) nosaka mākslīgā intelekta (MI) rīku lietošanas kārtību mācību procesā, kas ir obligāti visiem Rīgas Juglas vidusskolas izglītojamajiem neatkarīgi no klašu posma, mācību programmas vai mācību formāta (klātie, attālināti, mājasdarbi vai hibrīdmācības).

2. Noteikumu mērķis ir:

2.1. nodrošināt, ka MI tiek izmantots kā papildus rīks mācīšanās atbalstam, nevis kā mācīšanās aizvietotājs;

2.2. nostiprināt akadēmisko godīgumu un izglītojamā personīgo atbildību par mācību darbu;

2.3. veidot izpratni par MI darbības ierobežojumiem, ticamību un riskiem;

2.4. novērst MI izmantošanu, kas var radīt plaģiātu, maldinošu saturu, negodīgu rezultātu iegūšanu vai personas datu apdraudējumu.

3. MI izmantošana mācību procesā izglītojamajam ir pieļaujama tikai atbilstoši pedagoga norādījumiem un šiem noteikumiem.

4. Par noteikumu ieviešanas uzraudzību un metodisko atbalstu atbild direktora vietnieks izglītības jomā (IT jautājumos).

5. Noteikumos lietotie termini:

5.1. **mākslīgais intelekts (MI)** – automatizēta digitāla sistēma, kas, izmantojot mašīnmācīšanās, valodas modeļu, datu apstrādes vai algoritmisku modeļu darbības principus, spēj ģenerēt, analizēt, pārveidot vai strukturēt informāciju, radīt tekstu, attēlus, audio, video, programmu kodus, risinājumus, idejas vai cita veida saturu, daļēji vai pilnībā imitējot cilvēka intelektuālo darbību;

5.2. **MI rīks** – programma, platforma, lietotne vai digitāls risinājums, kas izmanto MI funkcijas (piemēram, teksta ģenerēšana, attēlu izveide, ideju strukturēšana u.c.);

5.3. **MI asistēts darbs** – mācību darbs, kurā izglītojamais izmantojis MI kā palīgriku līdzradīta satura veidošanai, taču galveno saturu, analīzi, secinājumus izstrādājis pats;

5.4. **MI ģenerēts darbs** – saturs (teksts, attēls, kods, prezentācija u.c.), kas radīts pilnībā ar MI bez izglītojamā oriģināla satura, interpretācijas vai intelektuālā ieguldījuma;

5.5. **akadēmiskais godīgums** – princips, kas paredz, ka izglītojamais iesniedz tikai paša radītu vai korekti citētu darbu, norādot patieso darba autoru un neuzdod MI radītu darbu kā savu;

5.6. **darba autentiskums** – darba satura atbilstība izglītojamā patiesajām zināšanām, prasmēm un personīgajam ieguldījumam, ieskaitot kritisku līdzdalību satura izstrādē, nodrošinot, ka darbs nav pilnībā vai daļēji radīts ārēju intelektuālu avotu (t.sk. MI) izmantošanas rezultātā, nenorādot atbilstošas atsauces;

5.7. **plāgiāts** – citas personas, autoru kolektīva vai mākslīgā intelekta ģenerēta satura pilnīga vai daļēja izmantošana bez atbilstošas atsauces, uzdodot to par savu oriģināldarbu vai radot maldinošu priekšstatu, ka saturs ir izglītojamā paša intelektuālā darba rezultāts.

II. Mākslīgā intelekta izmantošanas pamatprincipi mācību procesā

6. Izglītojamajam, izmantojot MI, ir pienākums ievērot šādus pamatprincipus:

6.1. caurspīdīgums – jānorāda, kur MI ticis izmantots un kādā apjomā;

6.2. personīgā atbildība – izglītojamais ir atbildīgs par iesniedzamā darba saturu arī tad, ja izmantots MI;

6.3. kritiskā izvērtēšana – MI ģenerētais saturs jāpārbauda, jo tajā var būt kļūdas, maldinoša informācija, nepatiesi fakti;

6.4. datu aizsardzība – aizliegts MI rīkos ievadīt personas datus, privātu informāciju, piekļuves datus vai citu informāciju, kura uzskatāma par sensitīvu un kuru aizsargā vispārīgā datu aizsardzības regula;

6.5. godprātība – MI nedrīkst izmantot, lai negodīgi ietekmētu mācību rezultātus vai maldinātu pedagogu.

7. Izglītojamais MI drīkst izmantot mācību mērķiem, ja tas nav pretrunā ar pedagoga vai uzdevuma instrukcijām.

8. MI nevar aizstāt izglītojamā mācīšanos, domāšanu un zināšanu demonstrēšanu.

9. Ikvienā gadījumā, kad mācību darba sagatavošanā pilnībā vai daļēji izmantots MI, izglītojamajam tas obligāti jānorāda, neatkarīgi no MI izmantošanas apjoma.

10. Ja pedagogam rodas pamatotas šaubas par MI izmantošanas apjomu vai izglītojamā patieso ieguldījumu, pedagogs ir tiesīgs veikt situācijas noskaidrošanu atbilstoši IV. nodaļā aprakstītajam algoritmam.

III. Gadījumi, kad mākslīgā intelekta izmantošana ir atļauta kā palīgriks

11. Izglītojamais ir tiesīgs izmantot mākslīgo intelektu tikai kā mācību procesa atbalsta instrumentu, kas palīdz pilnveidot mācīšanos, bet neaizstāj izglītojamā personīgo analīzi, radošo procesu, secinājumus, argumentāciju un intelektuālo ieguldījumu.

12. MI izmantošana pieļaujama šādiem mērķiem:

12.1. ideju ģenerēšana – drīkst izmantot ideju virzieniem un tēmu attīstīšanai, bet idejas jāinterpretē un jāizvērs pašam izglītojamajam;

12.2. darba struktūras plānošana – atļauts veidot nodaļu, rindkopu, prezentāciju vai domu plānu struktūru, bet saturs jāizstrādā pašam izglītojamajam;

12.3. jēdzienu, terminu vai teorijas skaidrošana – drīkst izmantot izpratnes veicināšanai, bet nedrīkst saturu kopēt darbā bez pārveides, interpretācijas un izpratnes;

12.4. pašpārbaude un kļūdu identificēšana – atļauts pārbaudīt tekstu, aprēķinus, faktus, bet gala labojumi jāveic pašam izglītojamajam, izprotot būtību un kļūdu cēloņus;

12.5. vizuālu materiālu un elementu ģenerēšana – attēlus, shēmas, ilustrācijas drīkst ģenerēt, ja tie tiek izmantoti kā papildinājums izglītojamā saturam un ir korekti norādīti;

12.6. tekstu tulkošana vai satura kopsavilkumu veidošana personīgām mācībām – drīkst izmantot mācīšanās vajadzībām, bet nedrīkst ģenerēto skaidrojumu automātiski iesniegt kā gala darbu.

13. Izglītojamā iesniegtajam darbam jāapliecina skaidri identificējams personīgais ieguldījums, interpretācija, secinājumi un analīze.

14. Jebkura MI izmantošana izglītojamajam ir obligāti jānorāda darbā.

IV. Gadījumi, kad mākslīgā intelekta izmantošana ir atļauta daļēji

15. Mākslīgā intelekta izmantošana mācību uzdevumā ir pieļaujama tikai tad, ja pedagogs ir to skaidri un nepārprotami atļāvis, sniedzot piekrišanu, norādot konkrētu izmantošanas veidu, apjomu un mērķi, kā arī definējot, kuras darba daļas drīkst un kuras nedrīkst veikt ar MI atbalstu.

16. Pedagoga piekrišana var tikt sniegta:

16.1. mutiski mācību stundas laikā;

16.2. rakstiski darba uzdevuma nosacījumos (E-klasē, prezentācijā, darba aprakstā u.c.);

16.3. individuālā saskaņojumā starp pedagogu un izglītojamo.

17. Pedagogs var dot individuālu, konkrētam uzdevumam piesaistītu atļauju, nosakot:

17.1. kurā uzdevuma posmā MI drīkst izmantot;

17.2. kādam mērķim tieši MI izmantojams;

17.3. cik daudz no darba satura drīkst skart MI līdzdalība.

18. Ja pedagoga atļauja MI izmantošanai nav nepārprotami sniegta, uzskatāms, ka MI izmantošana konkrētajā uzdevumā nav atļauta.

19. Ja izglītojamajam rodas šaubas, vai uzdevuma izpildē ir atļauta MI lietošana, izglītojamajam ir pienākums, pirms darba izpildes, precizēt visus jautājumus par MI lietojumu pie pedagoga.

20. MI daļēja izmantošana var tikt atļauta šādiem mērķiem:

20.1. datu sakārtošana tabulās vai sarakstos pēc izglītojamā dotajiem datiem – izglītojamais pats sagatavo saturu, MI drīkst tikai to tehniski sakārtot;

20.2. izglītojamā paša uzrakstīta teksta pārformatēšana (piem. akadēmiskā stilā, APA noformējumā u.c.) – MI maina formu, stila kļūdas, gramatiku, bet ne saturu;

20.3. alternatīvu versiju ģenerēšana izglītojamā paša idejai – varianti tiek veidoti no izglītojamā idejas, nevis MI radītiem jauniem konceptiem uzdevuma izpildei vai mērķa sasniegšanai;

20.4. izglītojamā sagatavotu programmas koda fragmentu atklūdošana (programmēšanā) – MI norāda kļūdas koda loģikā, nesniedz gatavu programmu;

20.5. izglītojamā paša izveidotu aprēķinu vai formulas pārbaude – MI drīkst pārbaudīt, vai risinājums ir tehniski korekts;

20.6. izglītojamā paša intervijas, aptaujas vai datu analīzes rezultātu strukturēšana – MI drīkst sakārtot, bet ne interpretēt informāciju.

21. Izglītojamajam ir pienākums pie MI izmantošanas norādīt tieši kā, kādā apjomā un kurā brīdī tas izmantots, nevis tikai uzrakstīt “lietots MI” (*skatīt 5. nodaļu*).

22. Ja darbs satur MI ieteiktus elementus, izglītojamajam jāspēj pamatot, kāpēc tie izvēlēti, kā tie pārveidoti un kā tie iekļaujas viņa domāšanā.

23. MI izmantošana daļējā režīmā nedrīkst skart:

23.1. secinājumus;

23.2. viedokļa argumentāciju;

23.3. pētījuma interpretāciju;

23.4. radošo konceptu;

23.5. uzdevuma gala rezultāta saturisko daļu.

V. Mākslīgā intelekta izmantošanas aizliegums

24. Mākslīgā intelekta izmantošana mācību procesā ir pilnībā aizliegta situācijās, kur nepieciešams objektīvi novērtēt izglītojamā zināšanas, prasmes, izpratni, argumentāciju un patstāvīgas domāšanas spējas. Šādās situācijās MI lietošana tiek uzskatīta par tiešu akadēmiskā godīguma pārkāpumu.

25. MI lietošana ir nepārprotami un bez izņēmumiem aizliegta, ja vien pedagogs nav iepriekš norādījis citādāk:

25.1. kontroldarbos, pārbaudes darbos, diagnosticējošajos darbos;

25.2. eksāmenos un ieskaitēs;

25.3. individuālos uzdevumos, kur pedagogs nav atļāvis MI lietojumu;

25.4. situācijās, kad darbs pilnībā vai pārsvarā radīts ar MI, nedemonstrējot izglītojamā intelektuālo darbību;

25.5. uzdevumos, kuros tiek vērtēta argumentācijas, secinājumu, analīzes un radošās domāšanas attīstība.

26. MI lietošana iepriekš uzskaitītajās situācijās ir aizliegta neatkarīgi no izmantošanas apjoma. Tas nozīmē, ka arī daļēja MI izmantošana, teksta uzlabošana, ideju ģenerēšana vai atbilžu pārbaude šajos uzdevumos ir uzskatāma par pārkāpumu, ja vien pedagogs iepriekš skaidri un nepārprotami norādījis citādāk.

27. MI izmantošana tiek uzskatīta par rupju un apzinātu akadēmiskā godīguma pārkāpumu:

- 27.1. izglītojamais mēģina slēpt MI izmantošanu;
- 27.2. izglītojamais apgalvo, ka MI nav lietots, bet analīze liecina par pretējo;
- 27.3. izglītojamais nevar izskaidrot sava darba saturu vai domas gaitu;
- 27.4. izglītojamais nevar atkārtot darbu vai pamatot darba secinājumus bez MI atbalsta.

VI. Atsauču noformēšanas prasības izmantojot mākslīgo intelektu

28. Ja mācību uzdevuma izpildē ticis izmantots mākslīgais intelekts, izglītojamajam ir pienākums to korekti norādīt, ievērojot šajā nodaļā noteikto atsauču noformēšanas kārtību, atbilstoši konkrētā darba noformēšanas prasībām. Atsauces mērķis ir nodrošināt darba caurspīdīgumu, akadēmisko godīgumu un iespēju precīzi identificēt MI izmantošanas veidu un apjomu.

29. Atsauce uz izmantoto mākslīgā intelekta rīku ir obligāta gadījumos, kad MI ticis izmantots teksta, ideju, struktūras, vizuālo elementu, datu apstrādes, programmas koda, valodas korekcijas, problēmu risinājumu pieejas, tabulu, shēmu, piemēru vai cita satura izstrādē, neatkarīgi no tā, vai MI saturs ticis iekļauts tiešā vai pārstrādātā veidā.

30. Atsauce darba pamattekstā un darba noslēgumā ir jānorāda par katru gadījumu, kad mākslīgais intelekts ir lietots.

31. Atsauce uz mākslīgā intelekta izmantošanu ir jānorāda darba pamattekstā, precīzi norādot vietu, kur MI ģenerētais vai ar MI palīdzību radītais saturs ir izmantots. Pamattekstā atsauce jānoformē īsā formā, atbilstoši noformēšanas prasībām, norādot, kurš no darba noslēgumā iekļautajiem punktiem par Mākslīgā intelekta lietojumu satur pilno MI lietojuma atsauci.

Atsauce darba pamattekstā jānorāda īsā formā, izmantojot šādu standartizētu noformējumu: (skat. "Mākslīgā intelekta lietojums", 1. atsauce).

32. Darba noslēgumā, sadaļā "Mākslīga intelekta lietojums", jāiekļauj pilna atsauce, kurā obligāti jānorāda MI rīka nosaukums, rīka versija (ja zināma), izmantošanas mērķis, izmantotā satura apjoma raksturojums, MI izmantošanas metode (piemēram, ideju izstrāde, teksta rediģēšana, datu strukturēšana u. c.) un MI izmantošanas datums.

33. Atsaucē jānorāda arī precizēta informācija par to, vai MI sniegtais saturs darbā iekļauts tiešā, rediģētā vai interpretētā formā.

34. Atļautie atsauces noformēšanas darba noslēgumā piemēri:

34.1. teksta vai ideju strukturēšanai: *"ChatGPT (GPT-5), izmantots ideju strukturēšanai un darba plāna izveidei, saturs pārveidots, 19.12.2025."*;

34.2. valodas uzlabošanai: *“DeepL Write, izmantots gramatikas un stila korekcijai, nemainot teksta saturu, 03.12.2025.”*;

34.3. datu apstrādei: *“ChatGPT (GPT-5), izmantots datu sakārtošanai tabulā pēc maniem sniegtajiem datiem, 03.12.2025.”*;

34.4. attēlu ģenerēšanai: *“DALL·E 3, izmantots ilustrācijas izveidei prezentācijā, ilustrācija papildina manu oriģinālsaturu, 03.12.2025.”*.

35. Par neatbilstošām uzskatāmas šādas atsauču formas:

35.1. vispārīgas, nekonkrētas norādes, piemēram, *“Izmantots MI”*, *“ČatGPT man palīdzēja”*, *“MI izmantots darbā”* u.c.;

35.2. atsauces, kurās nav norādīts izmantošanas mērķis, apjoms vai veids;

35.3. atsauces, kas pievienotas formāli, bet saturs faktiski neatbilst norādītajam MI iesaistes apjomam.

36. Zinātniski pētnieciskajos darbos (ZPD) apliecinājuma daļā izglītojamajam ir obligāti jānorāda, vai mākslīgais intelekts ir ticis izmantots darba izstrādē vai nav izmantots. Šī norāde ir neatņemama darba autentiskuma sastāvdaļa un kalpo kā apliecinājums akadēmiskā godīguma ievērošanai:

36.1. ja mākslīgais intelekts darba izstrādē nav izmantots, apliecinājuma daļā jānorāda šāds teikums: *“Darbā nav izmantots mākslīgais intelekts.”*;

36.2. ja mākslīgais intelekts darba izstrādē ir izmantots, izglītojamajam apliecinājuma daļā jānorāda, kādā apjomā un ar kādu mērķi tas ticis izmantots, kā arī jānoformē atsauces atbilstoši šo noteikumos minētajam formatējumam un piemēriem.

37. Ja izglītojamais izmanto MI ģenerētu materiālu un nenorāda korektu atsauci vai sniedz maldinošu informāciju par MI izmantošanas apjomu, tas uzskatāms par akadēmiskā godīguma pārkāpumu, un darbs tiek izskatīts atbilstoši šo noteikumu VII. nodaļai.

VII. Rīcības algoritms, ja pastāv aizdomas par akadēmiskā godīguma pārkāpumu

38. Pedagogam ir tiesības uzskatīt, ka izglītojamā darbs neatspoguļo personīgo intelektuālo ieguldījumu, ja darba saturs neatbilst izglītojamā faktiskajam zināšanu līmenim, iepriekš demonstrētajām prasmēm vai ja darbā saskatāmas mākslīgā intelekta radītas satura pazīmes, tai skaitā nekonsekvents stils, MI raksturīgas valodas struktūras, argumentācija vai izteiksmes īpatnības, kuras izglītojamais pats nespēj izskaidrot. Aizdomas var tikt konstatētas gan darba iesniegšanas, gan vērtēšanas, gan arī darba mutiskās aizstāvēšanas laikā.

39. Ja pedagogam rodas pamatotas aizdomas par akadēmiskā godīguma principu pārkāpumu, darba vērtēšana tiek nekavējoties apturēta līdz apstākļu noskaidrošanai. Pedagogs informē izglītojamo par fiksētajām aizdomām un uzsāk darba izstrādes procesa pārbaudi.

40. Izglītojamajam ir pienākums pēc pedagoga pieprasījuma sniegt mutisku vai rakstisku skaidrojumu par darba tapšanas un izstrādes procesu, pamatojot ideju izvēli, izmantotos avotus, darba izstrādes secību, argumentāciju, secinājumu veidošanas principus un rīkus, kas izmantoti darba sagatavošanā. Pedagogam ir tiesības papildus pieprasīt iesniegt melnrakstus, darba versiju hronoloģiju, avotu sarakstu, izmantoto rīku apliecinājumus vai citus pierādījumus, kas apliecina skolēna patstāvīgo ieguldījumu. Ja

izglītojamaais atsakās sniegt pieprasīto informāciju vai nespēj paskaidrot darba izstrādes gaitu, tas tiek uzskatīts par būtisku pamatu aizdomu apstiprināšanai.

41. Lai objektīvi pārlicinātos par izglītojamā patiesajām zināšanām un ieguldījumu, pedagogam ir tiesības noteikt papildu pārbaudes formu, tai skaitā pieprasīt darba vai tā daļas mutisku aizstāvēšanu, uzdot izpildīt uzdevumu atkārtoti klātienē bez tehnoloģiju vai MI rīku izmantošanas, vai noteikt alternatīvu pārbaudes uzdevumu, kas ļauj pedagogam izvērtēt izglītojamā izpratni par iesniegtā darba saturu. Gadījumā, ja izglītojamaais nespēj demonstrēt izpratni par darba saturu, izskaidrot izmantoto terminoloģiju, argumentus vai secinājumus, tiek uzskatīts, ka darbs neatbilst akadēmiskā godīguma prasībām.

42. Ja tiek konstatēts akadēmiskā godīguma pārkāpums, pedagogs ir tiesīgs pieņemt lēmumu par darba atzīšanu par nederīgu (nevērtējamu), e-klasē vai citā mācību procesa dokumentācijas sistēmā fiksējot vērtējumu “NV” (nav vērtējuma) vai citu atbilstošu vērtējuma apzīmējumu, nosakot jaunu darba izpildes termiņu, paredzot, ka atkārtota uzdevuma izpilde notiek klātienē un bez MI rīku izmantošanas. Ja pārkāpums ir atkārtots, apzināti slēpts vai tam ir sistemātisks raksturs, pedagogs sniedz rakstisku informāciju klases audzinātājam un direktora vietniekam izglītības jomā (IT jautājumos), kuri attiecīgi lemj par turpmāko rīcību atbilstoši skolas iekšējiem normatīvajiem aktiem.

43. Izglītojamajam ir tiesības sniegt paskaidrojumu par darba izstrādes procesu, iepazīties ar pedagoga argumentāciju par pieņemto lēmumu un atkārtoti izpildīt uzdevumu noteiktajā formā un termiņā, taču izglītojamajam nav tiesību uz vērtējuma piešķiršanu par darbu, kas atzīts par nederīgu akadēmiskā godīguma pārkāpuma dēļ.

44. Katrs konstatētais akadēmiskā godīguma pārkāpuma gadījums tiek fiksēts mācību dokumentācijā, norādot uzdevumu, datumu, konstatēto pārkāpuma būtību un pedagoga pieņemto lēmumu. Ja izglītojamaais nepiekrīt pedagoga lēmumam, viņam ir tiesības iesniegt argumentētu rakstisku iesniegumu skolas administrācijai, kura veic papildu apstākļu izvērtēšanu un pieņem galīgo lēmumu par situācijas risinājumu.

VIII. Iesaistīto pušu atbildība

45. Skola nodrošina mācību vidi, kurā tiek veicināta akadēmiskā godīguma principu ievērošana, izglītojamo izpratne par mākslīgā intelekta izmantošanas robežām mācību procesā, kā arī informācijas pieejamība par noteikumiem, kas reglamentē MI lietošanu mācību uzdevumos. Skola ir atbildīga par pedagogu metodisko atbalstu, lai nodrošinātu vienotu pieeju MI izmantošanas kontrolei un pārraudzībai.

46. Pedagogs ir atbildīgs par skaidru un nepārprotamu norāžu sniegšanu izglītojamajiem par MI lietošanas pieļaujamību, apjomu vai aizliegumu katrā mācību uzdevumā. Pedagogs nodrošina uzdevuma nosacījumu formulējumu tā, lai izslēgtu interpretācijas iespējas par MI izmantošanas statusu. Pedagogs ir atbildīgs par akadēmiskā godīguma uzraudzību, tai skaitā aizdomu gadījumā par pārkāpumu uzsāk pārbaudes procesu, pieprasa paskaidrojumus, organizē papildu pārbaudi un fiksē lēmumu atbilstoši skolas noteiktajai kārtībai.

47. Pedagogam ir pienākums objektīvi izvērtēt izglītojamā sniegumu, balstoties uz faktiskajām zināšanām, izpratni, argumentācijas kvalitāti un patstāvīgo ieguldījumu, neatkarīgi no izmantotajiem tehnoloģiskajiem rīkiem, vienlaikus nodrošinot vienlīdzīgu

pieeju un konsekvenci lēmumu pieņemšanā attiecībā uz akadēmiskā godīguma principu piemērošanu.

48. Izglītojamais ir atbildīgs par iesniegtā darba autentiskumu, personīgo intelektuālo ieguldījumu un noteikto MI lietošanas nosacījumu ievērošanu. Izglītojamajam ir pienākums norādīt MI izmantošanas faktu vai tā neizmantošanu atbilstoši noteiktajām prasībām, kā arī uzņemties pilnu atbildību par iesniegtā darba saturu, tostarp spēt izskaidrot tajā ietvertos secinājumus, argumentus un risinājumus bez MI atbalsta.

49. Izglītojamais ir atbildīgs par pedagoga sniegto norādījumu ievērošanu un apzinās, ka jebkura MI izmantošana pretrunā ar noteiktajām prasībām, tai skaitā informācijas noklusēšana, MI ģenerēta satura iesniegšana kā sava, vai nespēja pamatot darba izstrādes procesu, tiek uzskatīta par akadēmiskā godīguma pārkāpumu ar izrietošām sekām.

50. Ja tiek konstatēts akadēmiskā godīguma pārkāpums, atbildība par tā sekām gulstas uz izglītojamo. Pedagoģs un skolas administrācija nodrošina lēmuma pieņemšanas un izpildes procesa dokumentēšanu, caurspīdīgumu un atbilstību iekšējiem normatīvajiem aktiem.

51. Direktora vietnieks izglītības jomā (IT jautājumos) ir atbildīgs par MI izmantošanas politikas ieviešanas uzraudzību, pedagogu un izglītojamo informēšanu, metodisko atbalstu noteikumu piemērošanā un konsultatīvu iesaisti strīdīgu situāciju izvērtēšanā. Direktora vietnieks ir tiesīgs sniegt ieteikumus, rosināt papildpārbaudi un piedalīties lēmumu pieņemšanā gadījumos, kad nepieciešama padziļināta situācijas analīze.

52. Visi iesaistītie ir atbildīgi par to, lai MI izmantošana mācību procesā veicinātu izglītojamo zināšanu, prasmju un digitālās prasmes attīstību, nevis aizstātu mācīšanās procesu, kritisko domāšanu un individuālo intelektuālo izaugsmi.

IX. Noslēguma jautājumi

53. Ar noteikumiem var iepazīties e-klasē.

54. Iekšējie noteikumi stājas spēkā 2025. gada 25. novembrī.

Rīgas Juglas vidusskolas vadītāja/direktora
(izglītības jomā) p.i.

I.Zeltiņa

Jansons 67181487